

• 保护论坛 •

为什么自然保护区的生态移民要回迁: 以广西十万大山保护区为例

谭伟福¹ 安 辉^{2*} 谭夏妮³¹ (广西壮族自治区林业勘测设计院, 南宁 530028)² (广西十万大山国家级自然保护区管理局, 广西防城港 538001)³ (广西大学公共管理学院, 南宁 530004)

Why ecological migrants move back to nature reserves: a case study in Shiwandashan National Nature Reserve, Guangxi

Weifu Tan¹, Hui An^{2*}, Xiani Tan³¹ Guangxi Forestry Survey and Design Institute, Nanning 530028² Guangxi shiwandashan National Nature Reserve, Fangchenggang 538001³ School of Public Administration, Guangxi University, Nanning 530004

十万大山是我国南部近海的著名大山, 是广西南部最高的山地。广西十万大山国家级自然保护区位于十万大山地区的核心位置, 总面积达5.8万ha, 尚保存有大面积的常绿阔叶林, 特别是具有全球保护意义的热带季雨林, 如沟谷雨林的狭叶坡垒 (*Hopea chinensis*) 林、海南风吹楠 (*Horsfieldia hainanensis*) 林等。这些季雨林(或标志种)在海拔900 m以下山地沟谷几乎随处可见, 类型较多, 保存较完好(谭伟福等, 2014)。同时, 保护区具有气候温暖湿润、光照充足、无霜期长、雨量充沛等气候特点, 植物生长期长。保护区社区群众收入以木材、甘蔗、畜牧业、药材、八角、肉桂等的经营为主, 属典型的山区农业经济, 对自然资源的依赖性很强。

1 问题与背景

早在1976年, 为了改善贫困山区群众生产生活条件, 上思县人民政府就对十万大山地区(1982年划建为自然保护区)内的南屏乡渠坤村顿龙, 米强村龙因、板旧、米本、旧米强、天白、板良和板浅等8个屯的村民进行了搬迁。然而, 从1980年开始, 移民便开始陆续回迁, 到1983年, 这8个村屯的人

口全部返回原居住地。2015年, 在国家实施精准扶贫战略背景下, 上思县人民政府再次实施十万大山自然保护区生态移民, 对南屏乡的米强、常隆、枯叫、渠坤、岂乃等5个自然环境恶劣、生存条件差、符合精准扶贫条件的群众进行搬迁安置, 安置群众享受各级政府的危旧房改造、少数民族补贴等政策, 且提供后续的生活保障(陶琦等, 2015)。

十万大山自然保护区40年的移民工作历史以及在移民过程中的回迁教训让我们认识到, 早期移民回迁后, 显然重新加重了居民对保护区资源的依赖, 加大了对生物多样性的威胁, 加上居民综合素质不高、生活贫困等因素, 极容易让保护区居民成为“生态难民”, 既不利于自然保护, 也不利于社会的稳定和发展。同时, 随着国家对生态建设的重视, 自然保护区作为野生动植物为数不多的避难所, 迫切需要从历史的角度审视再次实施生态移民的问题, 并确保自然保护区移民搬得出、住得下、发展得起来, 防止再次出现移民回迁现象, 还野生动植物完整的家园。因此, 在当今生态问题严峻、生态保护与民生问题倍受关注的形势下, 研究移民回迁问题, 对确保当前实施精准扶贫中移民工作的顺利

收稿日期: 2016-03-03; 接受日期: 2016-03-29

基金项目: 2014年度广西北部湾经济区优秀中青年专业技术人才培养项目

* 通讯作者 Author for correspondence. E-mail: anhui7948@126.com

开展具有重要的现实意义。

2 自然保护区居民现状及回迁原因

本次调查研究对象包括自然保护区内涉及的南屏、大菟和垌中等3个乡(镇)4个村22个屯共1,845人,其中8个屯属于早期回迁村屯,按目前统计有97户共438人,占调查研究总人数的23.7%。通过对相关材料进行综合分析,掌握了当前保护区内居民的生活状况和早期移民回迁的基本原因。

2.1 现状

2.1.1 人口组成

在自然保护区的功能分区中,核心区涉及南屏乡米强村板楼、天白屯。缓冲区涉及南屏乡渠坤村的念洗、顿龙屯,米强村龙因、板旧、米本、旧米强、邕相、板良、板浅屯;大菟镇坡稔村大沟龙一屯。实验区涉及垌中镇稔牌村棕木、争那、那丈、横利、高叱一、高叱二、高里、枫木、淡耕、板蒙屯等。根据调查(表1),保护区内居民绝大部分是少数民族,其中瑶族占人口总数的50%,集中分布在保护区的核心区和缓冲区。居民主要是中青年,青壮年劳动力较多;居民中长期外出打工者只有301人,仅占总人口的16.3%,大部分居民依靠在居住地耕种劳作维持生计。可以想象,这些居民的生产生活对保护区生态保护的威胁是非常大的。

2.1.2 收入状况

在保护区内的居民中,一半以上的人口年收入低于1,000元,年收入在1,000–2,000元之间的占40%,年收入在2,000–3,000元之间的只占5%,没有年收入超过3,000元的居民(表2)。与防城港市同期收入水平相比,保护区一半以上的居民收入只占全市农村人口年均收入(10,429元)的1/10左右,居民最高收入也没有超过全市农村人口年均收入的1/5。

2.1.3 受教育情况

从表3可见,保护区居民文盲比例高达30.3%,受教育程度以小学文化占绝大多数。而低文化水平的村民在搬迁后对新的生产技术和生活方式的适应能力和学习能力明显不足,接受再教育也困难,生活水平很难得到提高(刘成斌和风笑天, 2007)。

2.2 回迁原因

2.2.1 政策措施

早期十万大山的移民,政府为了让群众摆脱恶劣的自然环境、极其不便的交通和简陋的木屋住房条件,在交通便利地区划出一定的生产生活用地,让移民自力更生改善生计。当时自建房均就地取材,只有劳动成本,因此政府并没有在住房方面给予移民帮助,更没有完备的政策配套。在搬迁之后移民的生产资料和生活资源大部分需要现金购买,但当时的后续管理、扶持产业发展等跟不上,基本生活缺乏保障,导致移民回迁(李培林和王晓毅, 2013)。目前,移民人均住房、生产用地和搬迁补助均有刚性的标准规定,对移民子女职业教育有3年免学费的优惠,在产业扶持、社会保障等方面都有比当地居民更优惠的政策。但是,在生产生活条件特别艰苦的十万大山地区,国家规定的补偿标准仍难以达到移民预期,如果片面强调国家移民政策和规定,往往导致许多特殊问题无法解决。帮助移民尽早适应生产劳动方式的巨大变化,提高经济收入,是安置地政府要高度重视的问题(风笑天, 2004)。

2.2.2 保护区移民的特殊性

实施十万大山自然保护区移民,其早期的出发点是改善群众生产生活条件,目前则既要考虑生态保护的需要也要考虑群众的脱贫致富。目前国家启动实施的精准扶贫战略,要求覆盖全部贫困群众并精准到户,但并没有针对自然保护区或生态特别重要

表1 广西十万大山自然保护区生态移民对象基本情况一览表(单位: 户、人)
Table 1 Basic information of ecological migrants in Shiwandashan National Nature Reserve (Unit: household, person)

功能区 Functional areas	户数 House- holds	总人口 Population	外出务工 Migrant workers	民族 Nationality			年龄 Age			
				汉族 Han	壮族 Zhuang Minority	瑶族 Yao Minority	20岁以下 Under 20	20–40岁 20–40	40–60岁 40–60	60岁以上 Over 60
核心区 Core area	47	236	15	–	–	236	66	67	85	18
缓冲区 Buffer zone	180	923	119	30	207	686	313	270	245	95
实验区 Experimental zone	166	686	167	–	686	–	177	205	201	103
合计 Total	393	1,845	301	30	893	922	556	542	531	216

表2 广西十万大山保护区内各村生态移民人口数以及不同年收入(元/年)的人数

Table 2 Population and number of ecological migrants with different annual income (RMB Yuan/year) in the villages of Shiwandashan National Nature

村名 Village	总人口 Population	20岁以下 Under 20 years old			20-40岁 20-40 years old				40-60岁 40-60 years old				60岁以上 Over 60 years old	
		小计	<¥1,000	¥1,000-2,000	小计	<¥1,000	¥1,000-2,000	¥2,000-3,000	小计	<¥1,000	¥1,000-2,000	¥2,000-3,000	小计	<¥1,000
		Total			Total				Total				Total	
渠坤 Qukun	313	120	106	14	100	28	63	12	65	19	36	10	28	28
米强 Miqiang	816	240	194	46	234	61	165	8	259	78	166	15	83	83
坡稔 Poren	30	19	17	2	3	1	2	0	6	3	3	0	2	2
稔牌 Renpai	686	177	141	36	205	78	106	21	201	75	96	30	103	103
合计 Total	1,845	556	458	98	542	168	333	41	531	175	301	55	216	216

表3 广西十万大山保护区内各村生态移民不同受教育层次的人数(单位: 人)

Table 3 Number of ecological migrants with different educational levels in the villages in Shiwandashan National Nature (Unit: person)

村名 Village	总人口 Population	20岁以下 Under 20 years old					20-40岁 20-40 years old					40-60岁 40-60 years old				60岁以上 Over 60 years old		
		文盲	小学	初中	高中	小计	文盲	小学	初中	高中	小计	文盲	小学	初中	小计	文盲	小学	小计
		I	PM	JMI	SM	Subtotal	I	PS	JM	SM	Subtotal	I	PS	JM	Subtotal	I	PS	Subtotal
渠坤 Qukun	313	6	72	37	5	120	17	67	15	1	100	33	31	1	65	23	5	28
米强 Miqiang	816	28	130	74	8	240	82	111	41	0	234	138	103	18	259	72	11	83
坡稔 Poren	30	2	10	7	1	19	2	1	0	0	3	3	3	0	6	2	0	2
稔牌 Renpai	686	18	83	69	7	177	16	118	63	8	205	41	127	33	201	77	26	103
合计 Total	1,845	53	295	187	21	556	117	297	119	9	542	215	264	52	531	174	42	216

I, Illiteracy; PM, Primary school; JM, Junior middle school; SM, Senior middle school.

地区制定更加优惠的移民政策, 也没有体现生态移民的特殊性, 甚至相对于一些国家重点建设工程项目移民来说, 移民政策和条件不够优厚和完备。此外, 十万大山自然保护区社区居民以丰富的自然资源为生存依托, 一些“财富”只需要社区群众“拿来”而无需创造, 即便经营林业也能取得较高的回报率, 一旦搬迁离开自然保护区, 需要付出更多的努力才能适应和保障生计。

2.2.3 耕作习惯

回迁人口主要为瑶族同胞, 而迁入地是以农耕稻作为主的壮族地区。瑶族同胞祖祖辈辈以山林为生, 生产方式局限于人工林种植、上山打猎、采药、割松脂等, 缺乏耕作技术和耕作兴趣, 更缺乏其他谋生技能和外出打工能力。在现代农业中, 水稻新品种、新技术和新方法层出不穷, 移民在生产资料和资源的竞争中处于劣势, 生产条件得不到保障, 这也促使移民回到原住地进行林地种植活动。

2.2.4 思想观念

瑶族人长期保留着传统的刀耕火种的耕作方式, 食尽一山徙一山, 在不断的迁徙中获得足够的

资源和生存空间, 因而更希望长期在十万大山范围内活动, 而不愿意迁到外面(廖国一和徐靖彬, 2004)。在早期迁出的438位居民中, 1/3的人在40岁以上, 难以改变其固定的文化认同, 接受新的文化; 而这部分人在家族中的话语权较大, 他们安于现状的思想影响了整个家庭乃至整个社区, 导致移民的文化适应过程较长, 成为影响移民在迁入地安居的因素(风笑天, 2008)。在目前国家实施精准扶贫背景下的移民意愿调查中, 仍有大部分村民不接受移民, 他们表示害怕重蹈40年前搬迁出去的覆辙。

2.2.5 文化教育

在文盲和小学文化水平的1,457位村民中, 仅有463位村民愿意移民, 约占31.8%; 初中文化水平的358位村民中, 有143位愿意移民, 约占40%; 而在为数不多的高中水平的30位村民中, 有19位愿意移民, 约占63.3%。这说明越是低文化水平的村民越难接受移民, 而回迁移民的文化程度大多处于小学水平。由于瑶、壮之间的文化差异, 早期移民难以融合甚至排斥迁入地的文化, 无法建立认同感和归属感; 同时, 他们的文化水平无法理解政府移民政

策和生态环境问题,看不到生态移民后的好处,不愿意放弃自家八角、肉桂等经济林的眼前利益。

3 建议与对策

为了避免回迁现象,让居民出于改善生活、改变子孙命运的目的而自愿搬迁,需要做好政府与村民之间的有效沟通,实现从“动员-选址-后续发展”这一过程的全面、系统控制。首先,要充分考虑移民在民族、语言、年龄、受教育程度等方面的不同特点,采用不同的方式进行动员,让移民了解到移民与扶贫、生态保护之间的关系,真正接受和建立移民意识。其次,在政策制定的过程中要保证作为利益相关主体的保护区居民参与,并通过文化宣讲和文艺表演等多种活动弘扬生态文明,宣扬生态移民的光荣角色。再则,可通过举办知识培训班,提高移民的政策理解能力和文化适应力(陆远权, 2002),以促进民族间的沟通交流,重新建立移民后所损失的人力资产和社会关系,建立社区认同感。

在迁入地选择上,除考虑迁入地的资源承载力外,还应考虑周边的居民情况,确保移民原住地文化风俗的延续和发展,并积极做好迁入地社区的思想工作,为移民营造和谐融洽的邻里关系,从源头上避免矛盾的产生(王洪军和王茂福, 2003)。

此外,在国家关于移民搬迁政策性条件的基础上,应建立政府、企业、个人等各方面的投入渠道和机制,甚至引进非政府组织特别是国际自然保护组织等社会力量的帮助,弥补国家移民政策和规定条件的不足,改善移民生产生活条件。同时,要妥善解决搬迁移民教育、医疗、养老、就业等社会保障问题,在地方政府和部门的发展规划中,要充分考虑移民的需求,尽可能提供充分的工作机会和工作技能培训,使移民平等地享受公共服务(周华坤等, 2010),保证村民在离开自己长期发展的土地之后,能看到在新环境的发展空间和发展潜力。

参考文献

- Feng XT (2004) Fall and take root: social adaptation of rural migrants in Sanxia area. *Sociological Studies*, 19(5), 19–27. (in Chinese with English abstract) [风笑天 (2004) “落地生根”?——三峡农村移民的社会适应. *社会学研究*, 19(5), 19–27.]
- Feng XT (2008) Resettlement forms, interpersonal communication, and migrants' adaptation: a comparative study on the 343 rural migrant households from the Three Gorges that resettled in the provinces of Jiangsu and Zhejiang. *Chinese Journal of Sociology*, 28(2), 152–161. (in Chinese with English abstract) [风笑天 (2008) 安置方式、人际交往与移民适应: 江苏、浙江343户三峡农村移民的比较研究. *社会*, 28(2), 152–161.]
- Liao GY, Xu JB (2007) On the changes of the dietary culture of Yao Minority in Round BeiPu Gulf area—a case study of Nanping Township of Yao Minority in Shangsi County. *Journal of Nanning Polytechnic*, 12(4), 1–5. (in Chinese with English abstract) [廖国一, 徐靖彬 (2007) 环北部湾地区瑶族饮食文化的变迁——以广西上思县南屏瑶族乡为例. *南宁职业技术学院学报*, 12(4), 1–5.]
- Liu CB, Feng XT (2007) Degree of satisfaction on migration of the Three-Gorges migrants: transition and causes. *Population Research*, 31(1), 76–85. (in Chinese with English abstract) [刘成斌, 风笑天 (2007) 三峡移民迁移满意度的转变及其根源. *人口研究*, 31(1), 76–85.]
- Lu YQ (2002) On reasons of emigrants' return to hometown and some effective suggestions. *Journal of Chongqing University (Social Science Edition)*, 8(1), 14–18. (in Chinese with English abstract) [陆远权 (2002) 水库移民返迁的成因及对策研究. *重庆大学学报(社会科学版)*, 8(1), 14–18.]
- Li PL, Wang XY (2013) Migration, poverty alleviation and ecological civilization construction—research report on ecological migration in Ningxia. *Social Sciences in Ningxia*, (3), 52–60. (in Chinese) [李培林, 王晓毅 (2013) 移民、扶贫与生态文明建设——宁夏生态移民调研报告. *宁夏社会科学*, (3), 52–60.]
- Tao Q, Lu Z, Wei ZJ (2015) Move to the rich land—Ecological resettlement project for poverty alleviation carry out by Guangxi land and resources system. *Nanfang Guotu Ziyuan*, (7), 10–11. (in Chinese) [陶琦, 陆照, 韦智军 (2015) 搬到走向富裕的土地上——广西国土资源系统服务扶贫生态移民工程记略. *南方国土资源*, (7), 9–11.]
- Tan WF, Jiang YH, Jiang B (2014) *Guangxi Nature Reserve*, China Environmental Science Press, Beijing. (in Chinese) [谭伟福, 蒋迎红, 蒋波 (2014) 广西自然保护区. 中国环境出版社, 北京.]
- Wang HJ, Wang MF (2003) The effect of reservoir migrants' reverse migration. *Journal of Huazhong University of Science & Technology (Social Sciences Edition)*, (2), 99–103. (in Chinese with English abstract) [王洪军, 王茂福 (2003) 水库移民返迁的后果. *华中科技大学学报(社会科学版)*, (2), 99–103.]
- Zhou HK, Zhao XQ, Zhang YC, Xing XF, Zhu BW, Du FC (2010) The predicament of ecological migrants and sustainable development strategy in the source area of Three Rivers. *China Population, Resources and Environment*, 20(s1), 185–188. (in Chinese with English abstract) [周华坤, 赵新全, 张超远, 邢小方, 朱宝文, 杜发春 (2010) 三江源区生态移民的困境与可持续发展策略. *中国人口·资源与环境*, 20(s1), 185–188.]

(责任编辑: 时意专)