

• IUCN 自然保护区绿色名录专题 •

# 保护地绿色名录对于推动我国湿地管理的意义

雷光春\*

(北京林业大学自然保护区学院, 北京 100083)

## Importance of IUCN Green List in promoting China's wetland management

Guangchun Lei\*

School of Nature Conservation, Beijing Forestry University, Beijing 100083

保护地管理有效性一直是社会各界关注的重要话题之一。为了跟踪和监测全球范围内的保护地管理有效性,世界银行和世界自然基金会(World Wide Fund for Nature, WWF)联合开发了管理有效性跟踪评估工具(Management Effectiveness Tracking Tool, 简称METT或评估工具),希望这一工具能在监测管理有效性方面得到更广泛的应用。全球环境基金(Global Environment Facility, GEF)要求所有保护地项目必须强制性使用跟踪评估工具,并且在项目实施前、实施中期和验收前分别进行评估。这一工具已开始在《生物多样性公约》和《拉姆萨尔湿地公约》的履约有效性,尤其是国际重要湿地管理有效性的评估中应用,一些管理机构对地方及国家级保护区管理的过程中也开始使用这一工具。

METT在很大程度上是一个快速评估工具,带有很强的主观性,往往是由一个专家到保护地进行评估并打分,做得好的专家在评估过程中运用了参与式过程,即邀请保护地管理人员、周边社区、相关专家和非政府组织参与。因而其结果往往仅用于内部管理、管理计划编制等。为了将保护成效的评估做到更公平、客观,促进公众参与并监督管理,分享保护成果,世界自然保护联盟(International Union for Conservation of Nature, IUCN)于2014年世界公园大会期间发布了第一份IUCN保护地绿色名录,包括澳大利亚、韩国、中国、意大利、法国、西班牙、肯尼亚和哥伦比亚等8个国家的24个保护地,其中中国有6个。IUCN保护地绿色名录是目前

衡量保护地管理成效的唯一全球标准,对于指导保护地的规划与治理,提高保护地管理的有效性具有重要的指导意义。森林、草原等生态系统往往带有局部、成片特征,采取一定的保护方式可以有效地限制外界干扰。而湿地生态系统如河流、湖泊等则表现出明显的开放性,与利益相关者的生产生活息息相关,湿地保护地的规划、治理往往涉及众多复杂的利益冲突。因而,应用IUCN保护地绿色名录标准,对于引导公众积极参与湿地保护与管理的各个环节,提高湿地保护管理的有效性更为重要。

尽管早在1971年,湿地保护的重要性就得到了充分认识,并签订了全球第一个政府间环境公约——《拉姆萨尔湿地公约》,但湿地仍是目前全球生物多样性受威胁最严重的生态系统。WWF等(2004)对全球陆地、海洋和淡水湿地生物多样性近30年的变化趋势分析后指出,自20世纪80年代中期开始,地球生态系统健康状况便不断恶化,尤以湿地生态系统为甚。湿地代表性物种的种群规模较30年前下降了50%,大大高于陆地和海洋动物(30%)。千年生态系统评估报告(MA, 2005)也得出了湿地是各类生态系统受破坏最严重的生态系统的结论。世界自然基金会对全球淡水生态系统生存的757个代表性哺乳类、鸟类、两栖类、爬行类和鱼类物种的3,066个种群的评估表明,在1970–2010年间,种群指数下降幅度高达76% (WWF, 2014)。

我国先后建立了国家级、省级和县市级的湿地自然保护区570多处、湿地公园600多处,保护湿地

收稿日期: 2015-07-08; 接受日期: 2015-07-14

\* 通讯作者 Author for correspondence. E-mail: guangchun8099@gmail.com

总面积达到2,115万公顷, 占自然湿地的45.33%。这一保护比例在任何一个国家都是最高的, 但保护成效却一直受到各方质疑(MacKinnon *et al.*, 2012; Zheng *et al.*, 2012)。

据第二次全国湿地调查结果, 截至2013年, 全国湿地总面积达5,360.26万公顷, 包括香港、澳门和台湾湿地面积18.20万公顷。其中, 自然湿地面积4,667.47万公顷, 占湿地总面积的87.37%; 人工湿地(库塘湿地)面积674.59万公顷, 占湿地总面积的12.63% (国家林业局, 2014, <http://www.gov.cn/wszb/zhibo601/>)。如果将10年前全国所有100 ha以上的湿地(3,848万公顷)与第二次调查结果相比较, 则可发现近10年来我国湿地面积减少了339.63万公顷, 减少率为8.82%, 年均减少率为0.92%; 自然湿地面积减少了337.62万公顷, 减少率为9.33%, 年均减少率为0.97%。其中, 近海与海岸湿地面积减少了136.12万公顷, 减少率为22.91%; 河流湿地面积减少了158.27万公顷, 减少率为19.28%; 湖泊湿地面积减少了58.91万公顷, 减少率为7.05%; 沼泽湿地面积增加了15.68万公顷, 增加率为1.14%; 人工湿地面积减少2.01万公顷, 减少率为0.88%。

针对我国湿地保护管理的现状, 笔者认为IUCN保护地绿色名录标准对我国湿地保护具有重要的借鉴作用, 对于湿地保护的立法与管理标准的制定也具有重要参考价值, 可望推动湿地保护区规划与划建、公平治理等问题的破题。

首先, 有助于解决湿地类型保护地的规划与功能分区问题。湿地保护的主要目标是确保生态安全和生物多样性的可持续性。因而, 保护迁徙候鸟栖息地、野生动物(包括鱼类)迁徙(洄游)通道、维持湿地水文特征、减少湿地碳排放等需要从整体上合理规划湿地保护区。我国先后建立了长江流域湿地保护网络、黄河流域湿地保护网络和东部沿海湿地保护网络, 是总体上提高湿地保护成效的机制保障。下一步需要解决的是湿地保护地的功能分区问题。长期以来, 湿地类型保护区一直沿用森林和其他类型自然保护区的核心区、缓冲区和实验区的模式。但是湿地生态系统本身有别于其他陆地生态系统,

具有明显的季节性(包括候鸟迁徙、鱼类洄游, 以及人类利用资源等)变化。同时, 湿地又是一个开放的生态系统, 具有航运、供水、旅游等功能。尽管理论上要求核心区、缓冲区严禁进入, 但实际上根本无法实现。如果按照IUCN绿色名录标准合理、公平地规划保护区, 以维持湿地生态特征为首要目标, 则可以考虑采用一种新的动态分区方案(包括时间和空间)进行功能分区, 充分运用“一区一法”的实用性合理建立湿地保护地。

其次, 可解决湿地类型保护地的公平治理问题。湿地生态系统功能退化与多年沿袭下来的管理体制关系密切。沿袭数个世纪的“九龙治水”弊端一直没有破除。水利、农业、林业、环保、交通等部门分别负责湿地相关资源要素的管理, 各省市对境内湿地资源的利用更是以追求GDP增长为核心, 导致湿地保护管理的成效大打折扣, 一些部门和省市大力推进的经济发展往往是破坏湿地生态系统结构与功能的主要驱动力。比如, 非理性的水电梯级开发、河沙超采, 导致河流生态特征消失、江湖关系改变、水环境恶化、物种大量消失乃至灭绝; 湖区大面积种植芦苇、杨树, 加剧了泥沙淤积、蓄洪能力下降、洪灾风险增加、鸟类栖息地面积减少; 高强度淡水养殖, 导致湖泊普遍富营养化, 珍稀鱼类消失; 而拟建的鄱阳湖、洞庭湖控湖工程更有可能威胁到几十年湿地保护的成效。

总之, IUCN绿色名录标准对于推动我国湿地保护管理具有深远的意义, 对于湿地保护立法、湿地保护地规划、治理、提高湿地保护地管理水平具有重要参考价值。但在进一步推动该标准在中国湿地保护的应用过程中, 一些指标标准的选择与内涵有必要进一步改进, 尤其是湿地生态特征, 包括从生态组分到生态过程, 与生态系统服务的逻辑框架指标体系的系统性、一致性的构建需要完善。

文内引用的参考文献见附录1 (<http://www.biodiversity-science.net/fileup/PDF/w2015-199-1.pdf>)

(责任编辑: 薛达元 责任编辑: 周玉荣)

## 附录1 参考文献

- Zheng YM, Zhang HY, Niu ZG, Gong P (2013) Protection efficacy of national wetland reserves in China. *Chinese Science Bulletin*, **57**, 1116–1134. doi: 10.1007/s11434-011-4942-9.
- MacKinnon J, Verkuil YI, Murray N (2012) *IUCN Situation Analysis on East and Southeast Asian Intertidal Habitats, with Particular Reference to the Yellow Sea (including the Bohai Sea)* (Occasional Paper of the IUCN Species Survival Commission No. 47). IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK.
- Millennium Ecosystem Assessment (2005) *Ecosystems and Human Wellbeing: Wetlands and Water Synthesis*. World Resources Institute, Washington, DC.
- WWF, UNDP, WCMC Global Footprint Network (2004) *Living Planet Report 2004* [EB/OL]. [http://www.footprintnetwork.org/gfn\\_sub.php?content=lpr2004](http://www.footprintnetwork.org/gfn_sub.php?content=lpr2004).
- WWF (2014) *Living Planet Report 2014: Species and Spaces, People and Places*. Gland, Switzerland.