海南岛霸王岭热带天然林景观中木本植物功能型分布的影响因素

张志东^{1 2} 臧润国^{1 *}

(1 国家林业局森林生态环境重点实验室, 中国林业科学研究院森林生态环境与保护研究所, 北京 100091)

(2 中国科学院烟台海岸带可持续发展研究所, 山东烟台 264003)

摘 要 为了探讨在热带天然林景观中不同因素对木本植物(限于乔木和灌木)功能型分布的影响, 在对海南岛霸王岭的热带天然林进行样方调查的基础上, 运用数量分类方法对热带天然林的木本植物进行了功能型划分, 并运用冗余度分析(Redundancy analysis, RDA)分别探讨了功能型出现与否、功能型物种丰富度和功能型木本植物多度 3 个矩阵与环境、空间和干扰因素之间的关系。运用偏冗余度分析对影响功能型分布变化的环境、干扰、空间及其交互作用等因素进行了定量分解。结果表明, 利用木材密度和潜在最大高度两个指标划分出的 9 个功能型, 能较好的区分功能型间对生境的适应响应差异。因子分解表明, 纯环境、纯人为干扰和混合的环境-人为干扰是影响 3 个功能型矩阵分布变化的主要因素。纯空间和与空间位置相耦合的因素相对较低; 在诸多因子中, 干扰类型、地形因子、土壤类型、砂砾含量、土层厚度以及经纬度坐标是影响功能型分布变化的主导因子。RDA 排序分析表明, 一般来讲, 硬木功能型多在生境条件好和远离人为干扰的立地高发生。软木功能型则更多地出现于生境条件恶劣和人为干扰频繁的立地。而中等硬度功能型则生态幅度较宽。但除了软木灌木功能型外, 其它功能型物种丰富度和木本植物多度多在土层深厚和生境条件较好的立地较高。

关键词 木本植物功能型 空间格局 生态因子 因子分离 热带雨林

INFLUENCE OF ECOLOGICAL FACTORS ON DISTRIBUTION OF WOODY PLANT FUNCTIONAL TYPES IN A NATURAL TROPICAL FOREST LANDSCAPE, BAWANGLING, HAINAN ISLAND, SOUTH CHINA

ZHANG Zhi-Dong^{1 2} and ZANG Run-Guo^{1 *}

¹ Key Laboratory of Forest Ecology and Environment, the State Forestry Administration, Institute of Forest Ecology, Environment and Protection, Chinese Academy of Forestry, Beijing 100091, China, and ² Yantai Institute of Coastal Zone Research for Sustainable Development, Chinese Academy of Sciences, Yantai, Shandong 264003, China

Abstract Aims The relative influence of ecological factors on the distribution of woody plant functional types in a natural tropical forest landscape is rarely explored. The three major objectives of this study were to 1) determine the relative importance of environment, anthropogenic disturbance and spatial influences on the distribution of woody plant functional types, 2) determine which variables influence distribution of woody plant functional types, and 3) examine the distribution of woody plant functional types in different habitats.

Methods Using data from 135 plots in a natural tropical forest landscape of Hainan Island, South China, we classified woody plant functional types using the characteristics of species wood density and potential maximum height. Three sets were used, presence-absence, species richness and abundance. Their relations to environment, anthropogenic disturbance and spatial factors were analyzed with redundancy analysis(RDA). We then used a partial RDA with variation partitioning to specify which proportion of the variation in functional types distribution pattern is explained by each of the three factors individually and which proportion is attributable to interactions between factors.

Important findings We found that environmental influence, anthropogenic disturbance and interaction between environmental and anthropogenic disturbance factors were of similar importance in functional types distribution. However, spatial influence and interaction between spatial and other factors were less important. Furthermore, we found that anthropogenic disturbance types, topographical factors, soil types, grit content, soil

收稿日期: 2006-04-17 接受日期: 2006-07-22
基金项目: 国家自然科学基金(30430570 和 30340047) 和国家林业局 948 项目(2002-54)
外业调查过程中得到了海南霸王岭林业局的杨秀森高工、林瑞昌主任、陈小敏及王进强的大力帮助, 在此一并表示感谢
* 通讯作者 Author for correspondence E-mail: zangrun@forestry.ac.cn

depth and X, Y coordinates all impacted the distribution of functional types. Generally, hardwood functional types are abundant in better, undisturbed sites, but softwood functional types occur in opposite settings. The distributional range of medium hardwood functional types is wider than the other two. Except for softwood shrub functional types, the others have high species richness and abundance in better sites, especially where soils are deep. This study suggests that the plant functional type approach enhances understanding of the relative influence of environment, anthropogenic disturbance and spatial factors on species distribution. Environment and anthropogenic disturbance are more important than spatial influence in the variation of species distribution. These conclusions can aid in developing large-scale conservation and management policies in tropical rainforest areas.

Key words woody plant functional types, spatial pattern, ecological factors, variation partitioning, RDA, tropical rain forest

物种分布格局的产生是许多生态过程相互作用的结果,而这些过程往往又是由物种所在群落、生态系统或景观等所特有的自然条件、干扰历史以及物种之间的相互作用等因素支配的。因此,如何更好地对物种分布格局及其导致此格局产生的生态因子进行理解,进而对生物多样性保护提供理论基础,一直是生物多样性保育领域所开展的基础工作之一(Noss, 1990)。

决定物种分布格局形成的因素是相当复杂的,有些人强调单一生态因子集的作用,如环境决定论(Clark *et al.*, 1999; Webb & Peart, 2000),中度干扰假说(Connell, 1978)等,而有些研究者则更强调物种分布格局的形成是多个因子集之间相互作用的结果(Marrs & Le Duc, 2000; Michael & Thomas, 2001; Svenning *et al.*, 2004),目前,多因子决定论已越来越被大多数生态学家所接受。然而,保护学家则更关注于各部分因子对物种分布格局的相对贡献大小,以有针对性的对保护区进行有效保护和管理。利用限制排序方法(Constrained ordination)进行因子分解(Variation partitioning)(Borcard *et al.*, 1992)对确定单一的或者交互的因子集相对贡献大小成为了可能。当前应用因子分解方法大多数仅限于对两个因子集的分析(Økland, 2003),如环境和干扰(Michael & Thomas, 2001)及环境和空间(Borcard *et al.*, 1992; Clark *et al.*, 1999; 沈泽昊和张新时, 2000),而对3个因子集的分析还很少,目前只有为数不多的几篇文献,如Svenning等(2004)在森林景观尺度上对植物群落分布进行了环境、干扰和空间因子分析。研究表明,采用环境、干扰和空间3个因子集进行分析,对揭示物种分布格局具有重大的理论和现实意义。

热带雨林的一个显著特点就是其具有高的物种多样性,相对温带和寒带森林,对其进行研究要困难得多。功能型(Functional type)作为对资源利用和外

界因素(包括环境、干扰等)波动具有相似反应的物种的组合,近年来,在生态学研究中的作用引起了广泛关注(Blondel, 2003)。特别对于研究热带雨林给生态学家提供了新的视角。研究发现,环境因子的变化、不同的干扰方式直接影响着各功能型内物种的组合、分离及其组成比例,以及景观中不同功能型的分布格局和数量配比。如Breshears和Barns(1999)研究表明土壤因子通过影响生态系统的养分循环,对不同功能型的组成和功能具有非常显著的影响。可以说利用功能型进行分析物种多样性和群落结构在不同的空间尺度以及环境波动和人为干扰后的格局变化更加表明其意义的重大(Lavorel & Cramer, 1999; McIntyre *et al.*, 1999)。而且Gondard等(2003)也认为功能型可起到由于人为活动和环境波动后植被变化程度的指示作用,进而有利于天然林的可持续管理和利用。

针对影响或反应生态系统功能的不同,对功能型划分通常有两种途径,即基于效应的途径和反应的途径。也就是一些学者所称的效应型(Effect types)和反应型(Response types)(Lavorel & Garnier, 2002)。效应型主要是从物种对生态系统过程的响应机制来考虑的,对生态系统过程具有共同效应的物种被聚为相同的群。鉴于它和生态系统功能直接相关,因此一些反映个体水平上生理等方面的“硬”特征常用于作为效应型的测度指标(Chapin *et al.*, 1993; Herbert *et al.*, 1999),而反应型则是在景观或群落水平上,对某一或某些生物或非生物因素具有相似反应的物种被聚为相同的群,通常用一些形态、行为等方面的“软”特征来测度。鉴于“软”特征这些数据比较容易获得,因此基于反应的途径比较适合对大量物种进行研究(Lavorel & Garnier, 2002)。Hooper等(2002)认为对功能反应型进行识别能帮助我们更好地理解和预测环境波动和干扰等非生物因素对生态系统过程的影响。限于数据获得

的难易程度以及思考角度不同,对物种有3种不同的划分功能型的方法,即主观途径、演绎途径和数量分类途径(Gitay & Noble, 1997)。主观途径是基于对群落或生态系统进行详细观察,同时对植物的生活史以及生长的不同阶段对光需求能力的差异进行分类,比如惯用的先锋种、中期演替种及后期演替种的划分,演绎途径是对重要的过程或特定的某一生态系统功能特性先知(如采用模型方法)基础上的分类,如以种子维持和分散机制所划分的风传播种和动物传播种等,数量分类途径是用多变量技术,如采用分类方法对数据集进行划分。目前,在景观水平,为了方便大范围的植被分布和动态的研究同时为了突出实用的原则,在数据容易获得的前提下,学者多采用数量分类方法对一、两个涉及功能特性的直接或间接指标进行功能型划分(Prentice & Webb, 1998; Paruelo *et al.*, 2001)。海南岛热带雨林是我国比较典型的热带雨林植被之一,半个多世纪以来,海南岛的热带天然林多次受到了严重的破坏,天然林覆盖面积从1956年的86.33万 hm^2 减少到1980年的33.13万 hm^2 ,年递减率为2%。目前,海南岛天然林景观是由不同程度退化系统组成的镶嵌体。另一方面,海南岛全岛中高周低,地貌地势既复杂多变又有明显的规律性,岛内生态因子、生境、生物群落类型呈现明显的受不同方位影响的水平格局和垂直梯度变化规律。霸王岭林区作为上述特征的典型代表为我们开展格局研究提供了良好的地点,一些学者曾对该区热带林的区系、结构、生物多样性和生态系统功能等方面作过系统的研究(蒋有绪等, 2002; 臧润国等, 2004),但在景观水平上从功能型角度研究尚处于空白阶段。本文在对热带天然林木本植物(限于乔木和灌木)功能型划分的基础上,着重探讨以下3方面的问题:1)在霸王岭林区环境、人为干扰和空间因素是否因功能型出现与否、功能型内物种数和个体数分布的不同而表现出明显的差异?2)影响功能型分布的具体指标是否因功能型出现与否、功能型内物种数和个体数分布的不同而存在差异?3)不同的功能型对生境的要求是否表现出明显的不同?

1 研究区概况与研究方法

1.1 研究区域自然概况

研究区域位于海南省西南部昌江县和白沙县境内的霸王岭林区,总面积7.1万 hm^2 ,地理坐标为18°53′~19°20′ N, 108°58′~109°53′ E,地形复杂,以

山地为主,海拔在50~1 654 m。该地区属热带季风气候,干湿季明显。年均温为24.2℃,年平均降水量1 677.1 mm,但分布不均,5~11月为雨季,12月~翌年4月为旱季,土壤以砖红壤为代表类型,随海拔的增加逐渐过渡为山地红壤、山地黄壤和山地草甸土。低地雨林、山地雨林、山地常绿林和山地矮林为其地带性优势植被类型(陆阳等, 1986; 蒋有绪等, 2002)。低地雨林和山地雨林是该地区分布最广的两个主要植被类型。低地雨林是以青梅(*Vatica mangachapoi*)、荔枝(*Litchi chinensis*)和海南嘉赐(*Homalium hainanense*)等为优势种的植被类型(胡玉佳和李玉杏, 1992),但如今消失殆尽。以陆均松(*Dacrydium pierrei*)、鸡毛松(*Podocarpus imbricatus*)为优势种的山地雨林分布海拔较高,人为干扰强调较小,因而至今仍保存一定面积的原始山地雨林植被(臧润国等, 2004)。但霸王岭林区大部分的原始森林都经过了刀耕火种和商业性采伐的破坏,自1994年海南岛实施全岛森林禁伐以来,霸王岭的热带森林大部分都处于自然恢复状态,本文调查研究的就是霸王岭林区的天然林(包括残留原始林、干扰后的原始林、或过伐林、天然次生林及不同程度的退化森林和疏林地)(臧润国等, 2005)。

1.2 调查方法

群落调查样方的布设采用在海南岛霸王岭林区的森林景观类型中按公里网格机械布设的方法。根据地形图,把霸王岭林区按照公里网格分区,机械设置群落调查样地,即以每个1 km × 1 km的网格的节点处为中心,各设置1个20 m × 20 m群落调查样地,在整个景观中共调查了135个天然林样地,共计5.4 hm^2 。每个样地的调查内容包括:1)群落特征:在每个样地内利用样绳分成4个10 m × 10 m的小样方,在每个小样方内记录所有胸径(DBH)≥1 cm乔木和灌木的种名(无法确认的种则先采集后制成标本,再进行鉴定)、胸径(1.3 m处)、高度和冠幅,辨别植株是否为实生或萌生苗木,对萌生的木本植物记萌生枝条(Ramet)个数;2)地理坐标:利用GPS,在样地的中心位置(即样绳的交叉线位置)记录样地的经纬度坐标;3)地形与土壤因子:测量记录样地所在位置海拔(m)、坡度(°)、坡向、坡位、土壤类型、土壤厚度(cm)、石粒含量(%)、母岩类型和土壤表层大石的有无,其中海拔、坡向采用GPS上所带有的海拔表和罗盘仪实测,坡度采用坡度仪实测,土壤类型、土壤厚度和石粒含量采用在每个样地的代表位置(一般指样地中心)挖取土壤剖面的方法进行

常规土壤测定,土壤厚度是指从土壤表层到母质层之间的深度;4)干扰因素:样地所在植被干扰类型,如皆伐、径级择伐等。这部分指标通过查阅霸王岭林业局相关档案资料获得。

1.3 功能型划分

依据 Verburg 和 van Eijk-Bos(2003)及 Köhler 等(2000)对功能型的划分方法,本文选用最大潜在高度和木材的气干容重两个指标共划分了 9 个功能型(严格的定义为功能反应型)(表 1)。依据生长型对木本植物功能型进行了命名。最大潜在高度数据来源于对 135 个样地树种的统计数据,具体做法是按照每个树种的现实高度进行排序,选择现实最大树高定为潜在最大高度,并依据相关文献(陈焕镛, 1964, 1965; 广东省植物研究所, 1974, 1977)的数据进行了修正,当调查的现实最大高度小于参考书籍上的数值时,以书上的数值为准;木材密度数据主要来源于海南木材研究联合工作组(1966)等资料。其中对木材密度等级的确定参考了 Reyes 等(1992)对亚洲热带雨林木本植物的划分标准,他根据木材密度类的频率分布,认为树种的木材密度小于 $0.5\text{ g}\cdot\text{cm}^{-3}$ 划分为软木比较适宜,而木材密度大于 $0.8\text{ g}\cdot\text{cm}^{-3}$ 宜确定为硬木。对最大潜在高度等级的确定,参考了一些学者对亚洲热带雨林的划分标准(Köhler *et al.* , 2000 ; Verburg & van Eijk-Bos , 2003),另外依据霸王岭天然林的垂直分层结构,确定了 3 级:灌木组、林冠下层乔木组、主林层和超冠层乔木组。

1.4 变量的确定及解释

本文用于因子分解分析的因素包括了环境、人为干扰及空间位置 3 个因子集。为了满足 CANOCO for Windows , Version 4.5 软件的输入数据要求及用

于分析的目的,对于定量变量采用实测值表示,定性变量又分两种情况,虚变量(Dummy variables)采用 0 和 1 赋值的形式。如以岩石类型为例,本次调查共涉及了两种岩石类型,为花岗岩和石灰岩,当样地中含有花岗岩时,赋值为 1,而石灰岩赋值为 0。对于同一类别的所有虚变量,确保相加之和为 1。对于有序多变量数据,如坡向,从阴坡到阳坡,共划分了 5 级,并按顺序分别赋值为 1~5,从 1 到 5 表明了样地接受光照水平不断增强。环境和人为干扰因子的确定和解释相对容易一些,具体情况见表 2。空间因子的确定相对复杂一些,根据样地中心的地理坐标,衍生出了 7 个空间因子,也即 3 次方趋势面多项式的组成成份,通过对空间因子的分析有助于捕获大尺度的空间趋势(Legendre & Legendre , 1998),这确保不仅仅物种分布的线性响应能够获得,更加复杂的响应机制也能够通过对基本的 X 、 Y 数据进行二次方或者三次方变换以及它们的相互乘积形式获得(Borcard *et al.* , 1992)。这样,用于分析的环境因子为 13 个,人为干扰因子为 5 个,空间因子为 9 个,共计 27 个解释变量。

1.5 数据分析

本文采用了 3 个数据文件,即功能型出现与否 P-A(Presence-Absence)、各功能型内的物种丰富度数据(Species richness , SR)和各功能型内的木本植物多度数据(Stem abundance , SA)。鉴于去趋势对应分析(DCA)其排序轴反映了物种变化的程度(以平均标准差(SD)来反映),用 DCA 估计排序轴梯度长度(Lengths of gradient , LGA)比较适宜(Legendre & Legendre , 1998)。理论上讲,梯度长度(LGA) < 2.5 适合线性排序方法, $LGA > 2.5$ 适合采用非线性排序

表 1 木本植物功能型划分结果表
Table 1 Woody plant functional types

功能型 Functional types	潜在高度 Potential height (m)	木材密度 Wood density ($\text{g}\cdot\text{cm}^{-3}$)	物种个数 Species richness	相对多度 Relative stem abundance (%)
软木灌木 Softwood shrub (L1)	2 ~ 5	0.12 ~ 0.49	18	2.21
软木次林层乔木 Softwood understory (L2)	5 ~ 15		37	6.95
软木主林层或超冠层乔木 Softwood canopy or emergent (L3)	15 ~ 40		20	3.06
中等硬木灌木 Medium wood shrub (M1)	2 ~ 5	0.49 ~ 0.79	33	11.36
中等硬木次林层乔木 Medium wood understory (M2)	5 ~ 15		158	18.43
中等硬木主林层或超冠层乔木 Medium wood canopy or emergent (M3)	15 ~ 40		109	21.59
硬木灌木 Hardwood shrub (H1)	2 ~ 5	0.79 ~ 1.02	36	8.36
硬木次林层乔木 Hardwood understory (H2)	5 ~ 15		114	18.28
硬木主林层或超冠层乔木 Hardwood canopy or emergent (H3)	15 ~ 40		54	9.75

表 2 环境、人为干扰和空间变量选择和定义
Table 2 Selection and definition of environmental , disturbance and spatial variables

变量 Variable	
环境 Environmental	
ELEV	LATO
SLOP	SODE
ASPE	GRIT
POSI	BIST
YELO	GRAN
YESL	GRST
YECL	
人为干扰 Anthropogenetic disturbance	
NODI	SECU
BURN	PLAG
CLCU	
空间位置 Spatial situation	
X	X ² Y
Y	XY ²
XY	X ³
X ²	Y ³
Y ²	

ELEV 海拔 Elevation (m) SLOP 坡度 Slope (°) ASPE 坡向 1 (阴坡 到 5 (阳坡) Aspect, 1 (Shady slope) to 5 (Sunny slope) POSI : 坡位 1 (谷底)到 6 (脊顶) Position, 1 (Valley bottoms) to 6 (Ridgetops) YELO :黄壤土 Yellow loam (0 , 1) YESL :砂黄壤土 Yellow sand loam (0 , 1) YECL :粘黄壤土 Yellow clay loam (0 , 1) LATO :砖红壤土 Latosol (0 , 1) SODE 土壤厚度 Soil depth (cm) GRIT :砂砾含量 Grit (percent) BIST :土壤表层大石的有无 Presence or abundance of big stone (0 , 1) GRAN 花岗岩 Granite (0 , 1) GRST :砂岩 Gritstone (0 , 1) NODI :无干扰 No-disturbance (0 , 1) BURN :刀耕火种 Slash-and-burn-ing (0 , 1) CLCU :皆伐 Clear cutting (0 , 1) SECU :径级择伐 Selective cutting (0 , 1) PLAG :恢复时间 Plot age (a) X 经度 Longitude (m) Y 纬度 Latitude (m)

方法。通过初步对 P-A、SR 和 SA 3 个数据文件(非转换)进行 DCA 分析 ,结果表明排序轴最大的梯度长度分别为 1.226、1.519 和 2.143 ,均小于 2.5 ,表明 3 个数据文件均具有较好的线性反应 ,也即功能型对生态梯度的响应是线性的 ,对此 3 个数据矩阵利用线性响应模型分析(如 RDA 和 partial RDA 等)比较适宜。本文利用约束直接梯度分析方法 RDA 和 partial RDA 进行功能型分布格局研究。

在用 RDA 和 partial RDA 进行分析之前 ,为了满足解释变量的正态要求及减小异常值对分析的影响 ,我们对数据进行了标准化处理 ,所用公式如下 : $z_{i,j} = (x_{i,j} - \mu_j) / \sigma_j$ (其中 $i = 1 \sim 135$; $j = 1 \sim 13$) ,功能型的 3 个数据文件中 ,由于零值的高频率出现 ,我们对数据进行了对数转换 ,所用公式如下 : $Y = \log(10 \times Y + 1)$,样方没有中心化 ,物种经过了中心化和标准化处理 ,其它以 CANOCO 软件的默认形式执行。

为了验证每个变量对功能型分布格局的影响程度 ,随后我们利用 CANOCO 软件的自动向前选择程

序(Automatic forward selection procedure)对变量因子进行逐一的筛选 ,利用 Monte Carlo 检验 (Using 999 permutations)判断候选变量的解释效果(即对总解释方差的贡献程度) ,当候选变量 $p \geq 0.05$ 时 ,予以排除。鉴于具有高的变异膨胀因子(Variance inflation factors , VIF)与其它变量具有高的多重共线性 ,对模型的贡献很少 ,对入选的变量我们又利用 VIF 进行进一步的筛选 ,当 $VIF > 20$ 时予以排除。

1.6 因子分解的实现

考虑到环境变量、干扰因素和空间结构的综合作用 ,功能型分布格局的变化可以分离成以下几个部分 :1)总解释变异(The total amount of variation explained by all variables , R_t) :全部变量参与分析 ;2)部分变异 :纯环境解释部分(The proportion of the variation explained exclusively by environmental variables , R_{pe}) 纯人为干扰解释部分(The proportion of the variation explained exclusively by anthropogenetic disturbance variables , R_{pd}) 纯空间解释部分(The proportion of the variation explained exclusively by spatial variables , R_{ps}) 混合的环境-人为干扰解释部分(The amounts of variation attributable exclusively to the interaction of environmental and anthropogenetic disturbance variables , R_{ed}) 混合的环境-空间解释部分(The amounts of variation attributable exclusively to the interaction of environmental and spatial variables , R_{es}) 混合的人为干扰-空间解释部分(The amounts of variation attributable exclusively to the interaction of anthropogenetic disturbance and spatial variables , R_{ds}) 以及混合的环境-人为干扰-空间解释功能型出现与否部分(Variation exclusively shared by the interaction of environmental , anthropogenetic disturbance and spatial variables presence absence , R_{eds}) ,各部分的计算过程如下 : R_{pe} 是在各功能型矩阵中以环境变量做为解释变量而干扰和空间因素作为协变量 ,从而得出环境因素独立解释的功能型变化 ; R_{pd} 和 R_{ps} 类似于 R_{pe} ,即分别以干扰因素和空间因素作为解释变量而以余下的两个因素作为协变量 ,从而得出干扰因素和空间因素独立解释的功能型变化 ; R_{ed} 是用 $R_t - R_s - R_{pe} - R_{pd}$ 计算所得 ,其中 R_s 是用空间因子矩阵为约束得出的空间因素能够解释的功能型的变化部分 ,相类似 , R_{es} 、 R_{ds} 分别是用 $R_t - R_d - R_{pe} - R_{ps}$ 以及 $R_t - R_e - R_{pd} - R_{ps}$ 计算所得 ,其中 R_d 和 R_e 分别是用干扰和环境矩阵为约束得出的全部干扰因子和全部环境因子能够解释的功能型的变化部分 ; R_{eds} 是用 $R_t - (R_{pe} + R_{pd} + R_{ps} + R_{ed} + R_{es}$

+ R_{ds})计算所得。

2 实验结果

2.1 功能型组成结构

本次调查到的物种和木本植物多度总计分别为 579 和 58 225 ,分属 82 个科 247 个属 ;在 9 个功能型的物种数量分布中 ,65.8%的物种分布于 M2、M3 和 H2 ,其中 M2 所含的物种数最高 ,为 158(表 1) 。 L2、

M1、H1 和 H3 物种分布比较平均 ,所含物种数分别为 37、33、36 和 54 ,而 L1 和 L3 所含物种数较少 ,分别为 18 和 20 ;各功能型的木本植物多度分布和物种数量分布比较一致 ,物种分布比较集中的 M2、M3 和 H2 ,同样含有高的个体数 ,所占比例分别为总数的 18.43%、21.59%和 18.28%(表 1) 。物种数量分布最少的 L1 和 L3 ,个体数分布也最少 ,仅占总分布的 2.21%和 3.06%。而其它的功能型个体数量分布相

表 3 对影响功能型分布的解释变量线性冗余度分析结果
Table 3 Linear redundancy analysis (RDA) of the environment-anthropogenetic disturbance-spatial influences of functional types distributions

数据集* Data set	<i>p</i>	典范特征值总和 Sum of all canonical eigenvalues	前四轴累计贡献百分比 Cumulative percentage of canonical variance accounted for by axes 1 - 4			
			I	II	III	IV
P-A	0.002	0.31	66.0	87.6	94.7	96.8
SR	0.002	0.48	82.3	89.3	94.2	96.6
SA	0.002	0.43	70.2	85.8	90.8	95.1

* :参与分析的包括了全部 13 个环境变量、5 个人为干扰变量和 9 个空间解释变量 The full set of 13 environmental ,5 anthropogenetic disturbance , and 9 spatial explanatory variables was used *p* 通过 999 次运算 ,第一典范排序轴和全部典范排序轴均达到了极显著水平 ,且数值相等 Based on 999 permutations , tests of significance of the first canonical axis vs. all canonical axes gave identical results P-A :功能型出现与否 Presence-absence SR :物种丰富度 Species richness SA :个体数 Stem abundance

表 4 解释变量与排序轴的相关系数
Table 4 Correlation of explanatory variables with the first two ordination axes of redundancy analysis

变量 Variables	P-A		SR		SA	
	轴一 Axis 1	轴二 Axis 2	轴一 Axis 1	轴二 Axis 2	轴一 Axis 1	轴二 Axis 2
<i>X</i>	0.335 0	-0.141 3	0.421 8	-0.017 8	0.427 1	-0.054 8
<i>Y</i>	-0.125 1	0.158 7	-0.116 2	0.113 5	-0.063 1	0.065 3
<i>XY</i>	0.337 9	-0.118 1	0.434 6	0.006 8	0.452 6	-0.044 7
<i>X</i> ²	0.333 8	-0.142 0	0.420 0	-0.019 1	0.424 9	-0.055 0
<i>Y</i> ²	-0.124 8	0.158 6	-0.115 7	0.113 0	-0.062 8	0.064 9
<i>X</i> ² <i>Y</i>	0.337 2	-0.131 5	0.428 7	-0.007 1	0.439 7	-0.050 3
<i>XY</i> ²	0.324 6	-0.085 8	0.428 1	0.034 4	0.459 6	-0.031 2
<i>X</i> ³	0.332 5	-0.142 7	0.418 3	-0.020 4	0.422 6	-0.055 3
<i>Y</i> ³	-0.124 6	0.158 5	-0.115 2	0.112 5	-0.062 4	0.064 4
<i>ELEV</i>	-0.199 5	-0.092 7	-0.323 5	0.294 1	-0.270 4	0.188 8
<i>SLOP</i>	0.010 6	0.056 6	-0.053 6	0.176 6	-0.040 2	0.225 8
<i>ASPE</i>	0.143 0	-0.161 2	0.124 3	-0.020 4	0.136 0	-0.079 1
<i>POSI</i>	0.064 1	-0.157 1	-0.005 2	0.128 2	-0.044 7	-0.048 2
<i>YESL</i>	-0.083 1	0.020 9	-0.113 0	-0.019 5	-0.098 6	-0.078 5
<i>YELO</i>	0.003 5	0.159 5	0.012 4	0.149 8	0.037 7	0.202 9
<i>YECL</i>	-0.082 0	-0.092 3	-0.125 4	-0.039 4	-0.147 3	-0.025 6
<i>LATO</i>	0.159 9	-0.184 1	0.216 1	-0.151 3	0.176 7	-0.153 4
<i>SODE</i>	-0.470 5	-0.076 4	-0.517 7	-0.125 1	-0.572 1	-0.067 1
<i>GRIT</i>	0.406 2	-0.098 2	0.432 2	-0.220 9	0.398 7	-0.127 3
<i>BIST</i>	-0.035 6	0.016 3	0.011 1	0.057 0	0.073 3	0.094 2
<i>GRAN</i>	-0.102 9	0.117 6	-0.209 4	0.110 0	-0.135 8	0.053 0
<i>GRST</i>	0.102 9	-0.117 6	0.209 4	-0.110 0	0.135 8	-0.053 0
<i>NODI</i>	-0.012 2	0.035 7	0.104 0	-0.050 5	0.117 4	-0.052 2
<i>BURN</i>	0.520 5	0.184 3	0.566 7	0.225 7	0.554 6	0.276 0
<i>CLCU</i>	0.171 9	-0.109 0	0.259 7	-0.065 9	0.215 1	-0.223 2
<i>SECU</i>	-0.335 2	-0.082 1	-0.519 6	-0.034	-0.506 8	0.014
<i>PLAG</i>	-0.066 6	0.018 3	0.044 9	-0.070 3	0.049 8	-0.100 8

符号含义同表 2 中的一致 The abbreviations in the table are the same as in the Table 2 P-A、SR、SA :见表 3 See Table 3

图 1 解释变量和功能型的冗余度分析(RDA)得分
Fig.1 Redundancy analysis(RDA) scores for explanatory variables and functional types
▲ 功能型 Functional type □ :定性环境变量 Nominal environmental variables → :定量环境变量 Quantitative environmental variables
图中的简写同表 1、表 2 中的一致 The abbreviations on the panels are the same as in Tables 1 and 2 P-A、SR、SA : 见表 3 See Table 3

对平均,具体情况见表 1。

2.2 排序及因子分解

由表 3 可知,约 31% 的木本植物功能型的 P-A 分布变化是由环境、人为干扰和空间变量共同决定的,而各功能型内 SR 和 SA 分布变化,环境、人为干扰和空间变量可解释能力较高,升到了总变异的 43%~48%。由前 4 个排序轴所占的总信息量来看,3 个木本植物功能型的分布数据矩阵均达到了较高的水平,前两个排序轴均占到了总信息量的 85% 以上,可见功能型的分布变化完全可由前两个排序轴进行解释。

由图 1 和表 4 可知,对于功能型 P-A 分布格局,第一轴更多的反映了以刀耕火种、径级择伐干扰、以土壤厚度和土壤中砂砾含量相关较大的土壤因素以及主要以 X 坐标和由其演绎出的空间位置为主导的综合因子的影响。第二轴更多的反映了在刀耕火种干扰、砖红壤、黄壤、坡位、坡向以及 X 坐标不相关的 Y 坐标和由其演绎出的空间位置梯度上的变化。对于功能型内 SR 分布格局,第一轴与功能型 P-A 分布格局类似,更多的反映了在刀耕火种和径级择伐、以土壤厚度相关较大的土壤因素以及主要以 X 坐标和由其演绎出的空间位置为主导的综合因子的影响。第二轴则主要体现了以刀耕火种干扰、海拔和坡度为主的地形因素、以砂砾含量、砖红壤为主的土壤因素和与 X 坐标不相关的 Y 坐标和由其演绎出的空间位置梯度上的变化。对于功能型内 SA 分布格局,第一轴则主要反映了在海拔梯度上的地形条件、在砂砾含量和土壤厚度变化梯度上的土壤条件、在刀耕火种和径级择伐强调梯度上的干扰因素和主要以 X 坐标和由其演绎出的空间位置为主导的综合因子的影响。第二轴则主要反映了在海拔和坡度变化梯度上的地形条件、黄壤为主的土壤条件和在刀耕火种、皆伐梯度上的干扰因素的影响。不同的功能型或即使同一个功能型的 P-A、SR 和 SA 分布变化受不同的环境、人为干扰和空间梯度的影响,这可从图 1 中功能型与排序轴的关系上明确的体现。对于功能型的 P-A 分布格局,功能型 L3、M3、H1、H3 受轴一的影响较大,而 L2、M1、H2、L1 则与轴二的关系更密切一些,而 M2 位于原点附近,说明了其在轴一和轴二梯度空间没有明确的格局分布;对于功能型的 SR 分布格局,除了 L2、M1 分布更多的受轴二的影响, H2 受轴一和轴二的共同作用外,其它的功能型分布则更偏向于受轴一的影响;对于功能型的 SA 分布格局, H1、H3、L3、M2 的分布与轴一的相关性较大, M1、L2 与轴二的关系更密切些,而 M3、H2 以及 L1 分布更多的受轴一和轴二共同作用

的影响。

利用自动向前选择程序,本文对影响功能型分布的主要因子进行了筛选,筛选变量按贡献大小顺序如下:对于功能型 P-A 分布,主要影响的变量有刀耕火种、砂砾含量、土壤厚度、Y 坐标和海拔;对于功能型 SR 分布,主要影响的变量有刀耕火种、径级择伐、土壤厚度、海拔、Y 坐标、坡位、砂砾含量、无干扰和黄粘壤;对于功能型 SA 分布,主要影响的变量有刀耕火种、土壤厚度、海拔、X 坐标、坡位、坡向、砂砾含量、砖红壤和径级择伐。其中刀耕火种、砂砾含量、土壤厚度和海拔对功能型 P-A、SR 和 SA 均具有重要的影响。

由表 5 可知,无论是功能型 P-A 分布、SR 分布

还是 SA 分布,纯环境(R_{pe})、纯人为干扰(R_{pd})和混合的环境-人为干扰(R_{ed})是影响功能型分布的主要因素,均占到了总解释变异的 20% 以上。相对于功能型 SR 和 SA 分布,纯环境因素(R_{pe})对功能型 P-A 分布的影响更大一些,占到了总解释变异的 36.13%。混合的空间-人为干扰因素(R_{sd})相对于其它组分来讲,对 3 个功能型矩阵的贡献均最小,其引起的功能型分布变化均不足总变化的 1%,甚至对于功能型 SR 分布变化, R_{ds} 基本不起作用。3 个功能型矩阵分布变化不可解释的部分,均占到了总变异的 50% 以上,可见,除了环境、人为干扰和空间位置因素外,尚有其它因素在支配功能型分布上起重要的作用。

表 5 利用冗余度分析(RDA)进行 3 个功能型矩阵的因子分解结果
Table 5 Partitioning of the variation by linear redundancy analysis (RDA) of three data matrix

变异解释构成 Variance components fractions	P-A		SR		SA	
	TV	TVE (%)	TV	TVE (%)	TV	TVE (%)
纯环境 Purely environmental (R_{pe})	0.102	36.13	0.115	23.96	0.117	27.21
纯干扰 Pure disturbance (R_{pd})	0.072	23.23	0.105	21.88	0.102	23.72
纯空间 Purely Spatial (R_{ps})	0.039	12.58	0.040	8.33	0.034	7.91
混合的环境-干扰 Environmental-disturbance (R_{ed})	0.064	20.65	0.134	27.92	0.092	21.40
混合的环境-空间 Environmental-spatial (R_{es})	0.015	4.84	0.036	7.50	0.038	8.84
混合的空间-干扰 Spatial-disturbance (R_{sd})	0.003	0.97	0.000	0.00	0.001	0.23
混合的环境-空间-干扰 Environmental-spatial-disturbance (R_{eds})	0.015	4.83	0.050	10.42	0.046	10.70
残差 Residuals	0.690		0.520		0.570	

TV: 总变异 Total variance   TVE: 总变异解释部分 Total variance explained

3 讨 论

3.1 关于功能型划分

本文划分的功能型反映了演替地位的差异,这可从我们选择的两个指标上间接的体现。木材密度是与生长率直接相关的。很多学者发现,热带树种高的生长率是与低的木材密度呈正相关的(Suzuki, 1999; ter Steege & Hammond, 2001),因而它是一个有效的指标进行区分速生树种和慢生树种。此外,ter Steege 和 Hammond(2001)也通过对圭亚那热带雨林树种的研究,发现木材密度与种子质量也在一定程度上呈正相关关系。正因为存在以上关系,这也正是有些学者倾向于把低和中等木材密度树种归为先锋种,而把高木材密度树种归为顶极种的原因所在(Swaine & Whitmore, 1988)。而我们在搜集数据时发现,一些熟知的先锋种,木材密度变化范围很大,如厚皮树(*Lannea coromandelica*)木材密度为 $0.12\text{ g}\cdot\text{cm}^{-3}$,而黄牛木(*Cratogeomys ligustrinum*)木材密度为 $0.849\text{ g}\cdot\text{cm}^{-3}$,这一现象也有学者发现(Köhler et

al., 2000),同时,在低的木材密度树种组中,也包含了后期演替种,如白木香(*Aquilaria sinensis*),其木材密度为 $0.310\text{ g}\cdot\text{cm}^{-3}$,这与有些学者认为的在同一软木组中,既包含了真正的先锋种,也包含了顶极种的观点一致(Verburg & van Eijk-Bos, 2003),这可能是由于短寿命和长寿命的树种之间的差异造成的。更进一步验证了 ter Steege 和 Hammond(2001)的观点,木材密度在生物进化上可能更趋向扮演着弹性很强的角色。潜在最大高度反映了树种在垂直层次上所处的地位,也即反映了树种之间在垂直生态位上的差异,因此,为了更好的反映树种组之间演替生态位上的差异,在用木材密度进行树种组划分的基础上,有必要利用潜在最大高度进行进一步细分。这也正是本文利用这两个指标进行划分功能型的原因。

3.2 环境、人为干扰和空间因素对功能型分布格局的影响

通过本文的分析,功能型分布变化不可解释的

部分占到了总变异的绝大部分,但比较 Svenning 等 (2004) 对巴拿马的巴罗科罗拉多岛屿一个热带雨林景观植物群落结构进行分析时,环境、人为干扰及空间因素,它们独立及彼此交互作用对树种出现与否和密度分布格局的贡献总共解释了 22.3% 和 37.7%,而分别有 77.7% 和 62.3% 的部分不能解释。通过比较可以说明,本文的解释程度还是较高的。另外,有些学者认为高的不可解释部分,也在一定程度上归因于不全面的解释变量、取样的影响 (Clark *et al.*, 1999)、生物之间的相互作用 (Borcard *et al.*, 1992) 以及随机因素的影响等等。

纯环境因素是引起功能型出现与否和功能型内木本植物多度分布变化的主要因素,而对于影响功能型内物种丰富度分布变化也是仅次于混合的环境-干扰相互作用的第二大因素 (表 5)。通过图 1 反映的因素与排序轴之间的关系以及自动向前选择程序筛选出的环境变量的个数,也可以看出环境异质性在支配功能型分布格局时的重大作用,这是与霸王岭地势地貌复杂多变的地理特点紧密联系的。Keddy (1992) 认为,环境可起到类似“过滤器”的作用,缺乏某些适应特征的物种组在一定的环境条件下,将被“过滤”掉。比如 Chapin 等 (1993) 通过研究发现,在恶劣的环境条件下,往往适宜一些生长率低、营养利用效率高的物种生长。从本文功能型与环境的适应性来看,H1 和 H3 对环境条件的要求较严,主要出现在土层深厚的地方 (图 1a),H2 和 M1 更多的出现在海拔较高以及黄粘壤分布多的地方 (图 1a);而对于功能型物种丰富度和木本植物多度分布,所受环境梯度影响大体相似,除了 L1 和 L3 对土层厚度要求不严外,其它的功能型在土层深厚的地方物种丰富度和木本植物多度较高,另外 M1、L2 高的物种丰富度和木本植物多度发生也是与低海拔、土壤砂砾含量多且比较贫瘠紧密相关 (图 1b、1c)。

纯人为干扰因素也是引起功能型分布变化的主要因素 (表 5),这是与霸王岭长期的开发历史紧密相关的。从 1957 到 1994 年,先后经历了皆伐、径级择伐和采育择伐等不同的采伐方式和采伐强度,期间又进行了多次复采 (陈永富和杨秀森, 2001),给当地植被造成了严重的破坏。由于霸王岭特殊的干扰历史,其对木本植物分布格局的影响远大于其它的研究,比如 Svenning 等 (2004) 研究人为干扰对树种出现与否和密度分布格局的影响仅占总解释部分的 3.1% 和 2.1%。由于刀耕火种和径级择伐发生的面积大,持续时间长而且发生频繁,是干扰因素中引

起功能型分布变化的主要因子,这可从图 1 和自动向前选择程序筛选出的变量中明确的表示。干扰因素除了刀耕火种与各功能型分布格局呈显著的负相关外 (图 1),其它干扰因子均和环境或空间因素相耦合共同影响功能型分布变化。

纯空间因素在很大程度上表明功能型分布变化的空间自相关特性。Borcard 等 (1992) 认为空间矩阵在一定程度上可作为不可预测过程的指示器作用,不可预测过程包括外在因素以及生物作用等等。正因为它耦合了非控因素,因此它常常导致物种或物种组分布的非随机过程 (Real *et al.*, 2003)。某个功能型在特定地区缺失可能并不是因为局部生境条件的限制或是生物之间的相互排斥,而是仅仅因为它还没有到达。相反,一个种或功能型在特定地区出现,仅仅是因为它距适宜分布区很近,而并不能表明此位置的生境条件适合它。从表 5 可看出,功能型出现与否分布变化相对于物种丰富度和木本植物多度来讲,空间因素对其影响更强一些 ($TVE = 12.58\%$),而空间因素对功能型物种丰富度和木本植物多度的影响相对一致, TVE 分别为 8.33% 和 7.91%。另一方面,由于空间因子的多重共线性问题,自动向前选择程序筛选出的空间因子并不多,对于功能型出现与否和物种丰富度分布变化,起作用的主要是 Y 坐标,也即在南北方向上功能型分布格局明显。对于功能型木本植物多度分布变化,起作用的主要是 X 坐标,功能型木本植物多度在东西方向上相对变化明显。从图 1 可看出,各功能型单独受空间因素的作用较弱,均和其它环境或干扰因素耦合影响各功能型的分布变化。

在 R_{ed} 、 R_{es} 、 R_{ds} 以及 R_{eds} 混合作用影响功能型的分布变化中 (表 5),显然 R_{ed} 是影响功能型出现与否 ($TVE = 20.65\%$)、物种丰富度 ($TVE = 27.92\%$) 和木本植物多度 ($TVE = 21.40\%$) 分布变化的主要因素,这是与霸王岭环境异质性较强以及其独特的干扰历史紧密相关的。和空间相关的相互作用 (R_{es} 、 R_{ds}) 对功能型分布格局的贡献均较小,在影响功能型物种丰富度的格局变化中,甚至 R_{ds} 的影响为零,这就说明单一环境因子集或人为干扰因子集的影响由于受空间位置的分割,而大大的削弱了。相反 R_{eds} 由于环境和人为干扰交互作用,对功能型物种丰富度 ($TVE = 10.42\%$) 和木本植物多度 ($TVE = 10.70\%$) 分布影响反而受空间位置分割抵消较小。这就进一步说明环境和人为干扰是影响该地区功能型分布格局的主要因素。各个功能型分布绝大多数

还是受环境、人为干扰和空间相互作用的影响。如在霸王岭东部、土壤类型为砖红壤、砂砾含量比较多且多发生皆伐干扰的地区经常导致 L1 功能型出现以及物种丰富度和木本植物多度高发生(图 1a、1b、1c)。L3、M3 和 L2 的出现是与径级择伐、恢复时间长、土层厚度中等的生境紧密相关的,且多发生在霸王岭偏西北部地区(图 1a)。

4 结 论

1) 各功能型内物种丰富度和木本植物多度分布变化,环境、人为干扰和空间因素可解释能力较高,而功能型出现与否分布变化,环境、人为干扰和空间因素可解释能力相对较低;此外,纯环境(R_{pe})、纯人为干扰(R_{pd})和混合的环境-人为干扰(R_{ed})是影响功能型分布变化的主要因素,纯空间和与空间位置相耦合的因素相对较低。

2) 刀耕火种、皆伐干扰因子,环境因素中的地形因子及其与土壤相关的土层厚度、土壤类型和 X 、 Y 坐标空间因子是影响功能型出现与否和物种丰富度分布的主要因素。而对于功能型木本植物多度分布格局,地形因子、砂砾含量、刀耕火种、皆伐干扰因子和经线方向上的变化是引起其变化的主要因素。

3) 硬木功能型 H1 和 H3 更多的在生境条件较好、远离干扰的立地发生,同时也常常导致物种丰富度和多度较高;相反,软木功能型 L1 高发生则常是与光照充足、生境条件恶劣、海拔较低的立地紧密相关;M2 的发生则对生境条件要求最低,但在土层深厚、土壤肥沃的地方其物种丰富度和木本植物多度较高;L3 常常发生在海拔不高、土层厚度偏薄且遭受径级择伐的森林景观,但其在干扰后恢复中前期,物种丰富度和木本植物密度较高;其它功能型发生对生境条件要求不高,但共性都是在土层深厚的地方物种丰富度和木本植物多度最高。

以上结果揭示了利用功能型途径能极大的加深我们对环境、人为干扰和空间因素影响物种分布格局的理解。在霸王岭地区环境异质性和人为干扰对物种分布产生了巨大的影响,而空间隔离影响较小,显示了较强的地域性特征。此外,利用木材密度和潜在最大高度划分的功能型,体现了对生境条件的适应响应差异。以上结论,对我们制定资源监测和评估体系是大有益处的,同时也有助于我们针对性的对热带雨林进行保护和恢复。

参 考 文 献

- Blondel J (2003). Guilds or functional types: does it matter? *Oikos*, 100, 223 – 231.
- Borcard DP, Legendre P, Drapeau P (1992). Partialling out the spatial component of ecological variation. *Ecology*, 73, 1045 – 1055.
- Breshears DD, Barnes FJ (1999). Interrelationships between plant functional types and soil moisture heterogeneity for semiarid landscapes within the grassland/forest continuum: a unified conceptual model. *Landscape Ecology*, 14, 465 – 478.
- Chen YF (陈永富), Yang XS (杨秀森) (2001). *Sustainable Management for Natural Tropical Forests in Hainan Island of China* (中国海南岛热带森林可持续经营). China Science and Technology Press, Beijing, 251 – 252. (in Chinese)
- Chapin FS III, Autumn K, Pugnaire F (1993). Evolution of suites of traits in response to environmental stress. *American Naturalist*, 142, S78 – S92.
- Chun WY (陈焕镛) (1964). *Flora Hainanica*, Volume I (海南植物志, 第一卷). Science Press, Beijing. (in Chinese)
- Chun WY (陈焕镛) (1965). *Flora Hainanica*, Volume II (海南植物志, 第二卷). Science Press, Beijing. (in Chinese)
- Clark DB, Palmer MW, Clark DA (1999). Edaphic factors and the landscape-scale distributions of tropical rain forest trees. *Ecology*, 80, 2662 – 2675.
- Connell JH (1978). Diversity in tropical rain forests and coral reefs. *Science*, 199, 1302 – 1310.
- Gitay H, Noble IR (1997). What are functional types and how should we seek them? In: Smith TM, Shugart HH, Woodward FI eds. *Plant Functional Types: Their Relevance to Ecosystem Properties and Global Change*. Cambridge University Press, Cambridge, 3 – 19.
- Gondard H, Sandrine J, James A, Sandra L (2003). Plant functional types: a promising tool for management and restoration of degraded lands. *Applied Vegetation Science*, 6, 223 – 234.
- Guangdong Institute of Botany (广东省植物研究所) (1974). *Flora Hainanica*, Volume III (海南植物志, 第三卷). Science Press, Beijing. (in Chinese)
- Guangdong Institute of Botany (广东省植物研究所) (1977). *Flora Hainanica*, Volume IV (海南植物志, 第四卷). Science Press, Beijing. (in Chinese)
- Herbert DA, Rastetter EB, Shaver GR, Agren GI (1999). Effects of plant growth characteristics on biogeochemistry and community composition in a changing climate. *Ecosystems*, 2, 367 – 382.
- Hooper DU, Solano M, Symstad A, Díaz S, Gessner MQ, Buchmann N, Degrange V, Grime P, Hulot F, Mermillod-Blondin F, Roy J, Spehn E, van Peer L (2002). Species diversity, functional diversity, and ecosystem functioning. In: Loreau M, Naeem S, Inchausti P eds. *Biodiversity and Ecosystem Functioning: Synthesis and Perspectives*. Oxford University Press, New York, 195 – 208.

- Hu YJ (胡玉佳), Li YX (李玉杏) (1992). *Tropical Rain Forest of Hainan Island* (海南岛热带雨林). Guangdong Higher Education Press, Guangzhou, 159–161. (in Chinese)
- Jiang YX (蒋有绪), Wang BS (王伯荪), Zang RG (臧润国), Jin JH (金建华), Liao WB (廖文波) (2002). *Biodiversity and Mechanism of Maintenance of the Tropical Forest in Hainan Island* (海南岛热带林生物多样性及其形成机制). Science Press, Beijing, 219–324. (in Chinese)
- Joint Working Group on Hainan Timber Research (海南木材研究联合工作组) (1966). *Hainan Timber: Identification, Feature and Utilization* (海南木材: 鉴别、材性及利用). Forestry Bureau of Guangdong Province, Guangzhou, 15–356. (in Chinese)
- Keddy PA (1992). Assembly and response rules: two goals for predictive community ecology. *Journal of Vegetation Science*, 3, 157–164.
- Köhler P, Ditzer T, Huth A (2000). Concepts for the aggregation of tropical tree species into functional types and application to Sabah's lowland rain forest. *Journal of Tropical Ecology*, 16, 591–602.
- Lavorel S, Cramer W (1999). Functional response of vegetation to land use and disturbance. *Journal of Vegetation Science*, 10, 604–732.
- Lavorel S, Garnier E (2002). Predicting changes in community composition and ecosystem functioning from plant traits: revisiting the Holy Grail. *Functional Ecology*, 16, 545–556.
- Legendre P, Legendre L (1998). *Numerical Ecology: Developments in Environmental Modelling*. Elsevier, Smsterdam, the Netherlands.
- Lu Y (陆阳), Li MG (李鸣光), Huang YW (黄雅文), Chen ZH (陈章和), Hu YJ (胡玉佳) (1986). Vegetation of Bawangling gibbon natural reserve, in Hainan Island. *Acta Phytotologica et Geobotanica Sinica* (植物生态学与地植物学学报), 10, 106–114. (in Chinese with English abstract)
- Marrs RH, Le Duc MG (2000). Factors controlling vegetation change in long-term experiments designed to restore heathland in Breckland, UK. *Applied Vegetation Science*, 3, 135–146.
- Mcintyre S, Lavorel S, Landsberg J, Forbes TDA (1999). Disturbance response in vegetation towards a global perspective on functional traits. *Journal of Vegetation Science*, 10, 621–630.
- Michael CW, Thomas AS (2001). Influences of environment and disturbance on forest patterns in coastal Oregon watersheds. *Ecology*, 82, 1443–1459.
- Noss RF (1990). Indicators for monitoring biodiversity: a hierarchical approach. *Conservation Biology*, 4, 355–364.
- Paruelo JM, Jobbágy EG, Sala OE (2001). Current distribution of ecosystem functional types in temperate South America. *Ecosystems*, 4, 683–698.
- Prentice IC, Webb TI (1998). BIOME 6000: reconstructing global mid-Holocene vegetation patterns from palaeoecological records. *Journal of Biogeography*, 25, 997–1005.
- Økland RH (2003). Partitioning the variation in a plot-by-species data matrix that is related to n sets of explanatory variables. *Journal of Vegetation Science*, 14, 693–700.
- Real R, Barbosa AM, Porras D, Kin MS, Márquez AL, Guerrero JC, Palomo LJ, Justo ER, Vargas JM (2003). Relative importance of environment, human activity and spatial situation in determining the distribution of terrestrial mammal diversity in Argentina. *Journal of Biogeography*, 30, 939–947.
- Reyes G, Brown S, Chapman J, Lugo AE (1992). *Wood Densities of Tropical Tree Species. General Technical Report SO-88*, LA. USDA Forest Service, Washington DC, New Orleans, 1–14.
- Shen ZH (沈泽昊), Zhang XS (张新时) (2000). The spatial pattern and topographic interpretation of the forest vegetation at Dalaoling region in the Three Gorges. *Acta Botanica Sinica* (植物学报), 42, 1089–1095. (in Chinese with English abstract)
- Suzuki E (1999). Diversity in specific gravity and water content of wood among Bornean tropical rainforest trees. *Ecological Research*, 14, 211–224.
- Svenning JC, Kinner DA, Stallard RF, Engelbrecht BMJ, Wright SJ (2004). Ecological determinism in plant community structure across a tropical forest landscape. *Ecology*, 85, 2526–2538.
- Swaine MD, Whitmore TC (1988). On the definition of ecological species groups in tropical forests. *Vegetatio*, 75, 81–86.
- ter Steege H, Hammond DS (2001). Character convergence, diversity, and disturbance in tropical rain forest in Guyana. *Ecology*, 82, 3197–3212.
- Verburg R, van Eijk-Bos C (2003). Effects of selective logging on tree diversity, composition and plant functional type patterns in a Bornean rain forest. *Journal of Vegetation Science*, 14, 99–110.
- Webb CO, Peart DR (2000). Habitat associations of trees and seedlings in a Bornean rain forests. *Journal of Ecology*, 88, 464–478.
- Zang RG (臧润国), An SQ (安树青), Tao JP (陶建平), Jiang YX (蒋有绪), Wang BX (王伯荪) (2004). *Biodiversity and Mechanism of Maintenance of the Tropical Forest in Hainan Island* (海南岛热带林生物多样性维持机制). Science Press, Beijing, 1–169. (in Chinese)
- Zang RG (臧润国), Cheng KW (成克武), Li JQ (李俊清), Zhang WY (张炜银), Chen XF (陈雪峰), Tao JP (陶建平) (2005). *Conservation and Restoration of Biodiversity in Natural Forest* (天然林生物多样性保育与恢复). China Science and Technology Press, Beijing, 4–6. (in Chinese)